

TORRE OXAL, PISO 5, OFICINA 5-A.
AVENIDA VENEZUELA, EL ROSAL.
CARACAS 1060. VENEZUELA.
WWW.MEZGRAVIS.COM

TEL: + 58 (212) 952 73 71
FAX: + 58 (212) 952 73 07

26 de enero de 2012

January 26, 2012

VENEZUELA SE RETIRA DEL CENTRO INTERNACIONAL DE ARREGLO DE
DIFERENCIAS RELATIVAS A INVERSIONES (CIADI)

El presente Boletín informativo contiene un resumen de los efectos más importantes que se producirán a propósito de la notificación formal de denuncia por parte de Venezuela del Convenio sobre Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones entre Estados y Nacionales de Otros Estados.

VENEZUELA WITHDRAWS FROM THE INTERNATIONAL CENTRE FOR SETTLEMENT OF
INVESTMENT DISPUTES (ICSID)

This Newsletter contains a summary of the most important effects that will occur in connection with the formal notice of denunciation by Venezuela of the Convention on the Settlement of Investment Disputes between States and Nationals of Other States.

1. Introducción

Desde sus orígenes en 1966 hasta el presente 147 países se han hecho miembros del Convenio sobre Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones entre Estados y Nacionales de Otros Estados ("**Convenio CIADI**"). En mayo de 2007, Bolivia se convirtió en el primer Estado en la historia del Convenio CIADI que lo denunció, seguido, dos años más tarde, por Ecuador. Venezuela pasó a ser el tercer Estado en la historia que lo denuncia. En efecto, según un comunicado del Ministerio Popular para Relaciones Exteriores Venezuela formalizó su denuncia en fecha en fecha 24 de enero de 2012. En el día de hoy el CIADI confirmó formalmente haber recibido la denuncia en dicha fecha. Esta denuncia conforme al artículo 71 del Convenio CIADI se hará efectiva seis meses después, es decir el 25 de julio de

1. Introduction

Since its inception in 1966 until the present time 147 countries have joined as members the Convention on the Settlement of Investment Disputes between States and Nationals of Other States ("**ICSID Convention**"). In May 2007, Bolivia became the first State in the history of the ICSID Convention to denounce it, followed two years later, by Ecuador and now Venezuela which now becomes the third State in its history to denounce it. Indeed, according to a press release from the Ministry for Foreign Affairs Venezuela formalized its denunciation on January 24, 2012. Today ICSID formally confirmed receipt of such denunciation which pursuant to article 71 of the ICSID Convention shall become effective six months later, *i.e.* July 25, 2012.

2012.

2. Razones esgrimidas por Venezuela

En el precitado comunicado, el gobierno venezolano señala una serie de razones que motivaron su voluntad de retirarse del CIADI. Entre las que destacan están: i) Que Venezuela se adhirió al Convenio CIADI en 1993, por *“decisión de un gobierno provisional débil y desprovisto de legitimidad popular, presionado por sectores económicos transnacionales que participaban del desmantelamiento de la soberanía nacional venezolana”*. ii) Que la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela de 1999 invalida, en su espíritu y en su letra, las disposiciones del mencionado Convenio; y iii) que el CIADI ha fallado 232 veces a favor de los intereses transnacionales, en las 234 causas que ha conocido a lo largo de su historia. Estas tres razones, además de innecesarias, no son ciertas. No son necesarias porque los Estados miembros, conforme al artículo 71, pueden denunciar el Convenio CIADI en cualquier momento sin tener que motivar su decisión. Y no son ciertas porque i) cuando Venezuela se adhirió en 1993 al Convenio CIADI ya más de un centenar de países lo había hecho. Resulta difícil creer que más de un centenar de países ha tenido gobiernos débiles que han sucumbido a la firma del Convenio CIADI. ii) La Constitución venezolana lejos de invalidar las disposiciones del Convenio CIADI, establece en su artículo 258 que *“La ley promoverá el arbitraje, ...y cualesquiera otros medios alternativos para la solución de conflictos”*. iii) Por último no es cierto que el CIADI *“ha fallado 232 veces a favor de los intereses transnacionales, en las 234 causas que ha conocido a lo largo de su historia”*.

Estadísticas serias demuestran que los resultados a lo largo de la historia han sido bastante balanceados. Así un estudio de la profesora Susan Franck del año 2010 titulado *Arbitraje Internacional de Inversiones: Ganando, Per-*

2. Grounds for denunciation

In this press release, the Venezuelan government points out several reasons to sustain its withdrawal from ICSID. Several stand out: i) that Venezuela acceded to the ICSID Convention in 1993 *“by order of a provisional government that was weak and lacked popular legitimacy, pressured by transnational economic sectors that participated in the dismantling of Venezuelan national sovereignty”*. ii) that the Constitution of the Bolivarian Republic of Venezuela of 1999 invalidates in spirit and in letter the provisions of the said Convention; and iii) that ICSID has ruled 232 times in favor of transnational interests out of the 234 cases that it has known throughout its history. These three reasons, aside from being unnecessary, are not true. They are not necessary, because the member States under Article 71, may denounce the ICSID Convention at any time without having to justify their decision. And they are not true because i) when Venezuela acceded to the ICSID Convention in 1993 more than one hundred countries had already done so. It is difficult to believe that more than one hundred countries have had weak governments that have succumbed to the signing of the ICSID Convention. ii) The Venezuelan Constitution rather than invalidating the provisions of the ICSID Convention provides in article 258 that *“The Law shall promote arbitration...and any other alternative mechanism for resolving disputes”*. iii) Lastly, it is not true that ICSID has *“ruled 232 times in favor of transnational interests out of the 234 cases it has known throughout its history”*.

Serious statistics show that the results throughout history have been quite balanced. In fact, a study by Professor Susan Franck in 2010 entitled *International Investment Arbitration: Winning, Losing and Why* shows that respondent States have won in about 58% of

diendo y Porqué demuestra que los Estados demandados han resultado vencedores en alrededor del 58% de los casos mientras que los inversionistas en 39% ello sin contar las transacciones.

3. Efectos de la denuncia del Convenio

Como antes mencionamos los Estados pueden denunciar el Convenio CIADI en cualquier momento sin tener que motivar su decisión. Lo que no pueden los Estados, so pena de incumplir obligaciones internacionales, es dejar de acatar las decisiones de los Tribunales Arbitrales del CIADI, en aquellas controversias amparadas por dicho Convenio. De allí la gravedad de las afirmaciones del Presidente Chávez del pasado 8 de enero respecto a que Venezuela no cumplirá las decisiones del CIADI. Varios comentarios amerita esta situación. Primero cabe resaltar que la efectividad de la denuncia del Convenio CIADI no es automática y, como antes indicamos, surtirá efectos 6 meses después del recibo de dicha notificación por parte de la Secretaría del CIADI, es decir, el 25 de julio de 2012.

En segundo lugar, los procesos arbitrales en contra de Venezuela que actualmente se ventilan ante el CIADI no se verán afectados por esta denuncia en virtud de lo previsto en el artículo 72 del Convenio CIADI que salvaguarda los derechos y obligaciones nacidos con anterioridad a la denuncia. Asimismo, los laudos arbitrales, conforme a los artículos 53 y 54 del Convenio CIADI, son obligatorios y vinculantes, y en caso de que Venezuela no los acate voluntariamente entonces podrían ser ejecutados forzosamente en cualesquiera de los otros países miembros donde se encuentren bienes comerciales de Venezuela.

En tercer lugar, la denuncia al Convenio CIADI no afectaría la validez de las ofertas de arbitraje contenidas en los 23 Tratados Bilaterales de Inversión (“**TBI**”) ratificados por Venezuela que ofrecen a los inversionistas

cases while investors in 39% excluding settlement cases.

3. Effects of the denunciation of the Convention

As mentioned before, States can denounce the ICSID Convention at any time without having to justify their decision. What states cannot do, without breaching international law, is to refuse to comply with the decisions made by ICSID Arbitral Tribunals in those disputes covered by the ICSID Convention. Hence the severity of the statements made by President Chavez on January 8 in the sense that Venezuela will not comply with ICSID decisions. It is important to note that firstly, the effectiveness of the denunciation of the ICSID Convention is not automatic and, as indicated above, shall take effect 6 months after receipt of such notification by ICSID Secretariat, that is to say, on July 25, 2012.

Secondly, the arbitration proceedings against Venezuela which are currently pending before ICSID are not affected by this denunciation pursuant to the provisions of Article 72 of the ICSID Convention which protects the rights and obligations arising prior to the denunciation. Moreover, arbitration awards, in accordance with Articles 53 and 54 of the ICSID Convention are mandatory and binding, and if they are not voluntarily complied with by Venezuela then such awards could then be enforced in any of the other member countries where commercial assets of Venezuela are located.

Thirdly, the denunciation of the ICSID Convention would not affect the validity of the arbitration offers contained in the 23 Bilateral Investment Treaties (“**BIT**”) ratified by Venezuela offering investors ICSID arbitration. Most scholars and practitioners point out that the denunciation of the ICSID Convention does not affect the validity of the arbitration offers contained in the BITs, because such

arbitraje ante el CIADI. La mayoría de los autores señala que la denuncia del Convenio CIADI no afecta la vigencia de las ofertas de arbitraje CIADI contenidas en los TBIs, pues éstos son tratados autónomos e independientes y, como tales, tienen su propia regulación.

Por último, es importante señalar que en caso de que Venezuela resolviera denunciar también los TBIs, la generalidad de estos establece una extensión de su vigencia por un período de 10 ó 15 años adicionales en beneficio de las *inversiones* realizadas antes de la denuncia del TBI en cuestión. De manera que serían las futuras inversiones las verdaderas afectadas ante una eventual denuncia de un TBI.

4. Conclusiones

La denuncia del Convenio CIADI, así como la eventual denuncia de los TBIs no evitará que en los próximos 10 ó 15 años se sigan registrando ante el CIADI demandas arbitrales en contra de Venezuela. Sólo el debido respeto al derecho internacional y oportuno acatamiento de las decisiones arbitrales puede evitar el auge de demandas internacionales en contra de Venezuela y la eventual ejecución forzosa de sus bienes comerciales.

La información contenida en este boletín no debe interpretarse como asesoría legal en cuanto a algún punto en particular y sólo tiene la intención de servir como un alerta gerencial sobre desarrollos legislativos en Venezuela.

Si desea más información sobre el tema expuesto en este boletín, puede contactar a Andrés A. Mezgravis y/o a Isabel Victoria Márquez F. a través de las siguientes direcciones de correo electrónico:

aam@mezgravis.com

ivm@mezgravis.com

o al teléfono (+58 212) 952.7371

treaties are autonomous and independent and, as such, have their own regulations.

Finally, it is important to note that in the event Venezuela decides to also denounce the BITs, the vast majority of these treaties establish an extension of their validity for a period of 10 to 15 additional years in benefit of the *investments* made before the denunciation of the BIT in question. Therefore, future investments would be the real ones affected by a potential BIT denunciation.

4. Conclusions

Denunciation of the ICSID Convention and also the potential denunciation of BITs will not prevent registration of requests for arbitrations before ICSID against Venezuela in the next 10 to 15 years. Only due observance to international law and timely compliance with arbitral decisions may prevent the rise of international lawsuits against Venezuela and the eventual enforcement of its commercial assets.

Information contained in this Newsletter may not be construed as legal advice concerning any particular issue, and is only intended as a management alert regarding legal developments in Venezuela.

If you wish further information regarding the subject matter of this Newsletter, you may contact Andrés A. Mezgravis and/or Isabel Victoria Márquez F. at the following e-mail addresses:

aam@mezgravis.com

ivm@mezgravis.com

or by phone (+58 212) 952-7371.